

论著 DOI: 10.16369/j.ohcr.issn.1007-1326.2024.06.012

· 调查研究 ·

某市电子行业企业劳动者职业健康素养水平 及其影响因素分析

梁永锡, 刘可平, 陈浩, 冯简青

中山市疾病预防控制中心, 广东 中山 528403

摘要: 目的 了解某市电子行业企业劳动者职业健康素养水平及其影响因素, 为提升该行业劳动者职业健康素养水平提供依据。方法 2023年1—7月, 采用立意抽样法, 选择9家电子行业企业的劳动者为研究对象, 采用中国劳动者职业健康素养问卷, 调查职业健康素养状况, 采用logistic回归分析其影响因素。结果 本研究实际调查480人, 回收有效问卷468份, 有效回收率为97.50%。总体职业健康素养水平为44.87%(210/468), 4个维度水平从高到低依次为职业健康保护基本知识(77.35%)、健康工作方式和行为(47.65%)、职业健康保护基本技能(30.34%)、职业健康法律知识(26.07%)。多因素logistic回归分析结果显示: 劳动者的受教育程度、月收入水平、目前岗位工龄以及工种是电子行业劳动者职业健康素养水平的影响因素。其中, 相对于小学及以下学历劳动者, 大学专科及以上学历劳动者的职业健康素养水平较高($OR = 5.128, 95\% CI: 1.017 \sim 25.865$); 相对于平均月收入<3 000元劳动者, 平均月收入在5 000~<7 000元劳动者职业健康素养水平较高($OR = 5.853, 95\% CI: 1.104 \sim 31.032$); 相对于目前岗位工龄≥10年劳动者, 目前岗位工龄≤1年的劳动者职业健康素养水平更高($OR = 3.012, 95\% CI: 1.093 \sim 8.298$); 相对于生产员工, 管理人员职业健康素养水平更高($OR = 3.070, 95\% CI: 1.636 \sim 5.759$); 以上差异均有统计学意义($P < 0.05$)。结论 该市电子行业企业劳动者职业健康素养水平低于全国重点人群职业健康素养水平, 尤其体现在职业健康法律知识维度上。无管理职能的生产员工、在岗工龄超过10年、低学历、低收入的劳动者是电子行业企业职业健康素养水平提升的重点人群。

关键词: 电子行业; 职业健康素养; 受教育程度; 收入; 工龄; 影响因素

中图分类号: R132; R193 **文献标志码:** A **文章编号:** 1007-1326(2024)06-0761-06

引用: 梁永锡, 刘可平, 陈浩, 等. 某市电子行业企业劳动者职业健康素养水平及其影响因素分析[J]. 职业卫生与应急救援, 2024, 42(6): 761-766.

Investigation on occupational health literacy levels and influencing factors of workers in electronics industries in a city LIANG Yongxi, LIU Keping, CHEN Hao, FENG Jianqing (Zhongshan Center for Disease Control and Prevention, Zhongshan, Guangdong 528403, China)

Abstract: Objective To understand the occupational health literacy levels of workers in the electronics industries in a city and their influencing factors, providing a basis for improving the occupational health literacy levels of workers in this industry. **Methods** From January to July 2023, a judgment sampling method was used to select workers from 9 electronics industry enterprises as research subjects. The Chinese Workers' Occupational Health Literacy Questionnaire was used to survey the occupational health literacy status, and logistic regression analysis was used to analyze the influencing factors.

Results A total of 480 workers were investigated, and 468 valid questionnaires were collected with an effective recovery rate of 97.50%. The overall occupational health literacy level was 44.87% (210/468), and the four dimensions of occupational health literacy, from high to low, include basic knowledge of occupational health protection (77.35%), healthy work styles and behaviors (47.65%), basic skills of occupational health protection (30.34%), and occupational health law knowledge (26.07%). The results of the multivariate logistic regression analysis showed that the education level, monthly income level, current job tenure, and job type were influencing factors of occupational health literacy levels of workers in the electronics industry. Among them, workers with a college degree or above had higher occupational health literacy levels ($OR = 5.128, 95\% CI: 1.017 \sim 25.865$) compared to those with primary school education or below; workers with an average monthly income of 5 000 to less than 7 000 yuan had higher occupational health literacy levels ($OR = 5.853$),

基金项目: 中山市科学技术局研究项目(2022B1039)

作者简介: 梁永锡(1979—), 男, 大学本科, 主任医师

95%CI: 1.104 to 31.032) compared to those with an average monthly income of less than 3 000 yuan; workers with a current job tenure ≤ 1 year had higher occupational health literacy levels (OR = 3.012, 95%CI: 1.093 to 8.298) compared to those with a current job tenure ≥ 10 years; and the managers had higher occupational health literacy levels (OR = 3.070, 95%CI: 1.636 to 5.759) compared to production workers. These differences were all statistically significant (all $P < 0.05$). **Conclusions** The occupational health literacy levels of workers in the electronics industries in this city were lower than the national key population's occupational health literacy levels, especially in the dimension of occupational health law knowledge. Frontline workers, and workers with more than 10 years of current job tenure, low education levels, and low income were the key groups for improving occupational health literacy levels in the electronics industry.

Keywords: electronics industry; occupational health literacy; education level; income; job tenure; influencing factors

职业健康素养是指劳动者获得职业健康基本知识,践行健康工作方式和生活方式,防范职业病和工作相关疾病的发生风险,维护和促进自身健康的意识和能力^[1]。职业健康素养水平能改变“知信行”理论的前两方面,从而促进健康行为,一定程度与健康水平保持相关性。2022年全国重点人群职业健康素养水平为52.6%,第二产业重点人群职业健康素养水平为56.5%,职业健康素养水平在不同产业中存在差异^[2]。电子行业被视为国家战略性发展的第二产业,属于该项调查中的23个重点行业之一^[3]。广东省作为电子信息产品的重要生产基地,从业人员数量庞大,电子行业成为该地区特色行业,占有重要地位。目前电子行业相关的研究主要集中在健康素养,职业健康素养的研究较少。为了解广东省某市电子行业劳动者的健康素养水平,比较电子行业不同职业人群职业健康素养表现的差异,本课题组于2023年对辖区内电子行业企业进行了调查。

1 对象与方法

1.1 对象

2023年1—7月,采用立意抽样法,选择9家电子行业企业的所有入职半年及以上的劳动者作为研究对象。排除标准:入职<0.5年;有精神病史或近期有服用精神类药物;长期病假或近期有离职意愿。调查前向研究对象说明本次研究的目的、意义与流程,并得到研究对象的知情同意。本次调查经中山市疾病预防控制中心伦理委员会审查批准。

1.2 方法

1.2.1 基本情况调查

采用本课题设计的《基本情况调查问卷》调查研究对象的性别、年龄、民族、文化程度、工种、工龄、月收入、周作业时间、工作制度等情况。

1.2.2 职业健康素养问卷

依据《中国劳动者职业健康素养——基本知识和技能(2022年版)》^[1]和《全国重点人群职业健康

素养水平监测与干预技术方案》^[4]的要求,将职业健康素养划分为4个维度,即职业健康法律知识(11题)、职业健康保护基本知识(14题)、职业健康保护基本技能(4题)、健康工作方式和行为(12题),赋分值分别为11、14、13、15分,总分50分。按照劳动者在问卷中的得分结果进行评价,根据《2022年重点人群职业健康素养水平计算标准》^[5],职业健康素养知识问卷总得分达到总分80%及以上,且各维度得分达到总分80%及以上的,判定为具备基本职业健康素养。

1.2.3 问卷现场调查

经该市卫健委下发调查工作文件,由疾病预防控制中心协调企业单位开展调查。调查现场由经过统一培训的工作人员进行调查前的必要说明,确保调查对象理解并愿意真实、完整地填报问卷,并协助有阅读困难等不能独立完成调查问卷者进行问卷填报。调查对象在问卷调查现场通过手机或平板电脑扫描二维码以匿名自填的形式进行问卷填写,本次调查不涉及住址、身份证号码及电话号码等个人隐私信息。

1.2.4 质量控制

调查员均为医师,调查前经统一培训。调查过程中集中讲解填写注意事项,做好文字及影像资料的过程记录,严格按照实施方案、使用统一调查平台和调查问卷进行调查。调查后对原始数据进行清理和逻辑校验,规范对缺失数据的源头控制和缺失数据处理(填充或删除)等,剔除不合格问卷。

1.2.5 统计学分析

问卷资料导入Excel 2016软件后,用SPSS 25.0软件进行统计学描述和分析。符合正态分布的计量资料采用均数±标准差($\bar{x} \pm s$)表示,并采用方差分析比较组间差异,不服从正态分布的计量资料用中位数(M)和第25、75百分位数(P_{25}, P_{75})表示,其中2组间 M 比较用Mann-Whitney U检验,多组间 M 比较用Kruskal-Wallis H检验;计数资料以频数(率)

%) 表示, 组间比较用 Pearson χ^2 检验或趋势性 χ^2 检验; 采用 logistic 回归分析职业健康素养水平的影响因素。检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 基本情况

本研究实际调查 480 人, 回收有效问卷 468 份, 有效率 97.50%。其中, 男性 235 人(占 50.21%), 女性 233 人(占 49.79%); 平均年龄为 (33.32 ± 8.70) 岁; 岗位工作时间 $M(P_{25}, P_{75})$ 为 2(1, 4) 年; 民族以汉族为主, 占 86.54%(405 人); 年龄以 ≥ 30 岁居多, 占 64.53%(302 人); 受教育程度以高中、职高、中专及以下为主, 占 73.50%(344 人); 已婚者居多, 占 64.74%(303 人); 户口性质以农业户口为主, 占 74.36%(348 人); 夜班轮班作业者居多, 占 60.26%(282 人); 本岗位工作年限 < 5 年者居多, 占 77.14%(361 人); 周均工作时间 > 40 h 者居多, 占 73.72%(345 人); 平均月收入 ≥ 5000 元者居多, 占 59.62%(279 人)。见表 1。

2.2 劳动者职业健康素养水平

本次研究对象的职业健康素养平均得分为

表 1 电子行业企业劳动者的职业健康素养各维度水平和得分

变量	调查人数 (占比/%)	总体得分 ($x \pm s$)	具备健康素养的 人数(占比/%)	4 种职业健康素养的具备人数(占比/%)			
				法律知识	保护知识	基本技能	工作方式
性别							
男	235(50.21)	31.73 ± 7.74	118(50.21)	60(25.53)	186(79.15)	92(39.15)	106(45.11)
女	233(49.79)	30.38 ± 7.35	92(39.48)	62(26.61)	176(75.54)	50(21.46)	117(50.21)
t 或 χ^2 值		1.930	5.443	0.070	0.871	17.322	1.224
P 值		0.054	0.020	0.791	0.351	< 0.001	0.269
年龄/岁							
18 ~ 29	166(35.47)	31.73 ± 7.89	90(54.22)	41(24.70)	134(80.72)	65(39.16)	73(43.98)
30 ~ 39	199(42.52)	31.79 ± 6.75	92(46.23)	58(29.15)	160(80.40)	61(30.65)	101(50.75)
40 ~ 49	84(17.95)	28.80 ± 8.14	22(26.19)	19(22.62)	57(67.86)	14(16.67)	38(45.24)
≥ 50	19(4.06)	27.53 ± 7.83	6(31.58)	4(21.05)	11(57.89)	2(10.53)	11(57.89)
F 或 χ^2 值		5.067	19.221	1.906	10.562	17.074	2.662
P 值		0.002	< 0.001	0.592	0.014	0.001	0.447
民族							
汉族	405(86.54)	31.28 ± 7.38	185(45.68)	112(27.65)	322(79.51)	123(30.37)	195(48.15)
少数民族	63(13.46)	29.67 ± 8.63	25(39.68)	10(15.87)	40(63.49)	19(30.16)	28(44.44)
t 或 χ^2 值		1.572	0.792	3.926	7.981	0.001	0.300
P 值		0.116	0.373	0.048	0.005	0.973	0.584
户口性质							
非农业户口	120(25.64)	30.94 ± 7.82	58(48.33)	37(30.83)	94(78.33)	42(35.00)	53(44.17)
农业户口	348(74.36)	31.10 ± 7.49	152(43.68)	85(24.43)	268(77.01)	100(28.74)	170(48.85)
t 或 χ^2 值		0.039	0.782	1.901	0.089	1.657	0.785
P 值		0.843	0.377	0.168	0.765	0.198	0.376
婚姻状况							
已婚	303(64.74)	30.71 ± 7.39	124(40.92)	79(26.07)	232(76.57)	79(26.07)	159(52.48)
单身	165(35.26)	31.70 ± 7.87	86(52.12)	43(26.06)	130(78.79)	63(38.18)	64(38.79)
t 或 χ^2 值		1.809	5.413	< 0.001	0.301	7.411	8.023
P 值		0.179	0.022	0.988	0.584	0.006	0.005

(31.06 ± 7.57) 分, 具备基本职业健康素养者共 210 人, 占总调查人数的 44.87%(210/468)。职业健康素养的 4 个维度得分达到总分 80% 及以上人数占比从高到低依次为职业健康保护基本知识(占 77.35%)、健康工作方式和行为(占 47.65%)、职业健康保护基本技能(占 30.34%)、职业健康法律知识(占 26.07%)。

不同年龄、婚姻状况、受教育程度、用人单位性质、用人单位规模、目前岗位工龄、平均月收入及工种的劳动者职业健康素养水平不同, 差异有统计学意义($P < 0.05$)。其中 18 ~ 29 岁组劳动者职业健康素养水平高于其他年龄组, 已婚组职业健康素养水平高于未婚组, 小学及以下学历的劳动者职业健康素养水平低于其他学历组, 民营企业劳动者职业健康素养水平高于外资企业组, 用人单位规模为小微企业的劳动者职业健康素养水平低于其他规模组, 目前岗位工龄 ≤ 1 年的劳动者职业健康素养水平高于其他工龄组, 管理人员组的职业健康素养水平高于生产人员组, 平均月收入 < 3000 元的劳动者职业健康素养水平低于其他平均月收入组, 以上差异均有统计学意义($P < 0.05$)。见表 1。

表1(续)

变量	调查人数 (占比/%)	总体得分 ($\bar{x} \pm s$)	具备健康素养的 人数(占比/%)	4种职业健康素养的具备人数(占比/%)			
				法律知识	保护知识	基本技能	工作方式
受教育程度							
小学及以下	18(3.85)	24.83 ± 6.64	2(11.11)	1(5.56)	11(61.11)	1(5.56)	5(27.78)
初中	167(35.68)	29.68 ± 7.80	57(34.13)	30(17.96)	114(68.26)	46(27.54)	66(39.52)
高中、职高、中专	159(33.97)	31.65 ± 7.52	75(47.17)	35(22.01)	128(80.5)	50(31.45)	83(52.20)
大学专科及以上	124(26.50)	33.06 ± 6.62	76(61.29)	56(45.16)	109(87.9)	45(36.29)	69(55.65)
F或 χ^2 值		9.654	29.933	34.432	19.365	8.018	11.72
P值		< 0.001	< 0.001	< 0.001	< 0.001	0.046	0.008
平均月收入/元							
< 3 000	13(2.78)	23.15 ± 8.12	2(15.38)	2(15.38)	4(30.77)	1(7.69)	2(15.38)
3 000 ~ < 5 000	176(37.61)	29.06 ± 7.17	55(31.25)	34(19.32)	125(71.02)	35(19.89)	86(48.86)
5 000 ~ < 7 000	237(50.64)	32.87 ± 7.41	132(55.70)	69(29.11)	198(83.54)	92(38.82)	109(45.99)
≥ 7 000	42(8.97)	31.69 ± 6.45	21(50.00)	17(40.48)	35(83.33)	14(33.33)	26(61.90)
F或 χ^2 值		14.625	29.445	10.595	26.171	20.494	9.212
P值		< 0.001	< 0.001	0.014	< 0.001	< 0.001	0.027
用人单位性质							
民营企业	309(66.03)	31.69 ± 7.19	149(48.22)	78(25.24)	253(81.88)	109(35.28)	143(46.28)
外资企业	159(33.97)	29.83 ± 8.14	61(38.36)	44(27.67)	109(68.55)	33(20.75)	80(50.31)
t或 χ^2 值		6.430	4.123	0.322	10.637	10.473	0.686
P值		0.012	0.040	0.571	0.001	0.001	0.408
用人单位规模							
小微型	139(29.70)	29.16 ± 7.63	45(32.37)	26(18.71)	103(74.1)	34(24.46)	67(48.20)
中型	230(49.15)	32.07 ± 7.62	121(52.61)	63(27.39)	185(80.43)	89(38.70)	100(43.48)
大型	99(21.15)	31.38 ± 6.92	44(44.44)	33(33.33)	74(74.75)	19(19.19)	56(56.57)
F或 χ^2 值		6.683	14.354	6.830	2.470	15.692	4.776
P值		0.001	< 0.001	0.033	0.291	< 0.001	0.092
目前岗位工龄/年							
≤ 1	168(35.90)	32.15 ± 7.26	91(54.17)	30(17.86)	138(82.14)	75(44.64)	62(36.90)
2 ~ 4	193(41.24)	30.76 ± 8.68	78(40.41)	57(29.53)	131(67.88)	44(22.80)	86(44.56)
5 ~ 9	71(15.17)	30.58 ± 5.33	31(43.66)	26(36.62)	61(85.92)	20(28.17)	48(67.61)
≥ 10	36(7.69)	28.53 ± 5.39	10(27.78)	9(25.00)	32(88.89)	3(8.33)	27(75)
F或 χ^2 值		2.728	13.262	11.203	17.801	29.862	30.645
P值		0.044	< 0.001	0.011	< 0.001	< 0.001	< 0.001
每周工作时间/h							
≤ 40	123(26.28)	31.14 ± 7.85	57(46.34)	28(22.76)	95(77.24)	48(39.02)	56(45.53)
41 ~ 44	66(14.10)	28.05 ± 8.46	19(28.79)	10(15.15)	48(72.73)	11(16.67)	30(45.45)
45 ~ 48	71(15.17)	30.96 ± 7.11	35(49.30)	21(29.58)	54(76.06)	24(33.80)	31(43.66)
49 ~ 54	59(12.61)	31.53 ± 7.79	30(50.85)	15(25.42)	49(83.05)	20(33.90)	27(45.76)
≥ 55	149(31.84)	32.19 ± 6.74	69(46.31)	48(32.21)	116(77.85)	39(26.17)	7(4.70)
F或 χ^2 值		0.018	8.554	8.165	1.990	12.207	2.609
P值		0.894	0.071	0.086	0.738	0.016	0.625
是否夜班							
否	186(39.74)	31.55 ± 7.83	92(49.46)	33(17.74)	146(78.49)	73(39.25)	76(40.86)
是	282(60.26)	30.73 ± 7.39	118(41.84)	89(31.56)	216(76.60)	69(24.47)	147(52.13)
t或 χ^2 值		1.315	2.631	11.104	0.231	11.583	5.704
P值		0.252	0.105	0.001	0.631	0.001	0.017
工种^①							
生产人员	379(80.98)	30.14 ± 7.14	153(40.37)	96(25.33)	290(76.52)	109(28.76)	191(50.40)
管理人员	89(19.02)	35 ± 8.10	57(64.04)	26(29.21)	72(80.90)	33(37.08)	32(35.96)
t或 χ^2 值		31.742	16.303	0.564	0.790	2.360	6.025
P值		< 0.001	< 0.001	0.453	0.374	0.124	0.014
合计	468	31.06 ± 7.57	210(44.87)	122(26.07)	362(77.35)	142(30.34)	223(47.65)

注:①生产员工是指单纯在生产车间作业人员,管理人员是在生产车间负有管理职责的员工。

2.3 职业健康素养影响因素分析

以是否具备职业健康素养为响应变量(否=0,是=1),以表1中差异有统计学意义($P<0.05$)的因素为预测变量,进行多因素 logistic 回归分析,结果显示:劳动者的受教育程度、月收入水平、目前岗位工龄以及工种是电子行业劳动者职业健康素养水平的影响因素。其中,相对于小学及以下学历劳动者,大学专科及以上学历劳动者的职业健康素养水平较高($OR=5.128, 95\%CI: 1.017 \sim 25.865$);相对于平均月收入<3 000 元劳动者,平均月收入在5 000~<7 000 元劳动者职业健康素养水平较高($OR=5.853, 95\%CI: 1.104 \sim 31.032$);相对于目前岗位工龄 ≥ 10 年劳动者,目前岗位工龄 ≤ 1 年的劳动者职业健康素养水平更高($OR=3.012, 95\%CI: 1.093 \sim 8.298$);相对于生产员工,管理人员职业健康素养水平更高($OR=3.070, 95\%CI: 1.636 \sim 5.759$);以上差异均有统计学意义($P<0.05$)。见表2。

表 2 电子行业企业劳动者总体职业健康素养水平的多因素 logistic 影响因素分析

影响因素	偏回归系数	标准误	Wald χ^2 值	P 值	OR(95%CI)值
受教育程度					
小学及以下					
初中	0.712	0.802	0.788	0.375	2.038 (0.423~9.820)
高中、职高、中专	0.949	0.807	1.383	0.240	2.583 (0.531~12.566)
大学专科及以上	1.635	0.826	3.920	0.048	5.128 (1.017~25.865)
平均月收入/元					
<3 000					
3 000~<5 000	1.087	0.851	1.632	0.201	2.965 (0.560~15.713)
5 000~<7 000	1.767	0.851	4.311	0.038	5.853 (1.104~31.032)
$\geq 7 000$	1.647	0.932	3.120	0.077	5.19 (0.835~32.258)
目前岗位工龄/年					
≥ 10					
≤ 1	1.103	0.517	4.549	0.033	3.012 (1.093~8.298)
2~4	0.078	0.507	0.023	0.878	1.081 (0.400~2.921)
5~9	0.648	0.506	1.641	0.200	1.912 (0.709~5.157)
工种					
生产员工					
管理人员	1.122	0.321	12.211	<0.001	3.070 (1.636~5.759)

3 讨论

职业健康素养水平的提升,不仅有利于劳动生

产率的提高,也是全民健康素养水平的重要组成,是我国职业健康保护行动的重要内容,对贯彻落实健康中国行动具有重要意义。本次调查结果显示,广东省某市电子行业劳动者职业健康素养水平为44.87%,低于2022年全国重点人群(52.6%)及第二产业重点人群(56.5%)水平^[2]。职业健康素养4个维度中,水平从高到低依次为职业健康保护基本知识(77.35%)、健康工作方式和行为(47.65%)、职业健康保护基本技能(30.34%)、职业健康法律知识(26.07%)。职业健康保护基本知识和健康工作方式和行为维度的职业健康素养水平相对较高,而职业健康法律知识和职业健康保护基本技能的职业健康素养水平相对较低,与相关研究^[6]结果一致。

本研究结果显示,劳动者的职业健康素养水平与社会经济、受教育程度有关。其中,受教育程度为大学专科及以上学历的职业健康素养水平高于小学及以下学历人群($P<0.05$),与相关研究^[7-8]一致。说明受教育程度在一定程度上影响职业人群理解和运用职业健康知识的能力,提示提高职业健康素养水平的有效途径之一是提升职业人群的受教育程度。平均月收入较高者,其职业健康素养水平也相对较高,与相关研究^[9]结果相似。原因可能是月收入较高者,通常自我职业健康保护意识比较强,能充分理解职业健康知识和保护技能,达到职业健康工作方式和行为的基本要求。此外,无论是理论知识还是实际工作方式和行为,都与个人的受教育程度有关,而平均月收入与受教育程度存在协同关系。从本研究中劳动者的学历构成来看,大多数劳动者以高中、职高、中专及以下为主,受教育程度较低。因此,通过开展通俗易懂的知识讲座等宣传教育,提高该市电子行业劳动者职业健康素养应是今后重点工作方向。

本研究结果还发现,岗位工龄 ≤ 1 年的劳动者职业健康素养水平最高($P<0.05$),与相关研究^[10]结果不一致。原因可能与劳动者刚参与岗前培训,职业卫生防护知识较为牢固,随着在岗时间的增加,对本岗位职业健康熟识程度的下降和未能及时更新新知识,更易产生薄弱的自我健康保护意识,导致职业健康素养水平下降,应做好在岗职工的培训和教育。参与职业卫生管理人员的职业健康素养水平高于一般生产员工($P<0.05$),原因可能与更多参与职业健康保护工作,接触更多的相关知识,得到相对多的防护知识有关。

综上,该市电子行业从业人群职业健康素养需要重点关注。职业健康法律法规与相关知识水平较

低,提示相关理论知识不足,后续需进一步加强。低学历以及在岗年限较多的人员是进一步应重点关注的人群,应用更易懂通俗、多样化的方式开展干预工作,包括开展普通员工和管理人员互动宣传教育活动,使多数职业人群尤其是低学历、低收入者能够理解宣传内容,从而提高整体职业健康素养水平。

作者声明 本文无实际或潜在的利益冲突

参考文献

- [1] 中国疾病预防控制中心职业卫生与中毒控制所. 中国劳动者职业健康素养——基本知识和技能(2022年版)[EB/OL]. (2022-03-07) [2024-02-24]. https://niohp.chinacdc.cn/snndt/202203/t20220307_257538.htm.
- [2] 职业健康司. 2022年全国重点人群职业健康素养水平为52.6%[J]. 职业卫生与应急救援, 2023, 41(4):441.
- [3] 职业健康司. 《2022年全国重点人群职业健康素养水平为52.6%》解读[J]. (2023-06-20) [2024-02-24]. <http://www.nhc.gov.cn/zyjks/s3586s/202306/1fd605674e674836977b91080ed82608.shtml>.
- [4] 中国疾病预防控制中心职业卫生与中毒控制所. 关于印发《全国重点人群职业健康素养监测与干预技术方案》的通知:中疾控职科便函〔2022〕49号[A]. 2022-06-15.
- [5] 中国疾病预防控制中心职业卫生与中毒控制所. 关于印发《2022年重点人群职业健康素养水平计算标准》的通知:中疾控职科便函〔2023〕5号[A]. 2023-05-17.
- [6] 刘彭薇,杨凤,彭晓莉,等. 上海化学工业区职业人群职业健康素养状况及相关因素分析[J]. 职业卫生与应急救援, 2023, 41(6):709-712.
- [7] 王瑾,李霜,孙彦彦,等. 我国第二产业重点人群职业健康素养水平及影响因素分析[J]. 工业卫生与职业病, 2024, 50(2):97-102.
- [8] 赵宏诚,潘引君,刘晓晓,等. 上海市青浦区两个重点行业劳动者职业健康素养水平调查[J]. 职业卫生与应急救援, 2024, 42(2):222-226.
- [9] 曾垂焕,曾靖雯,柯宗枝. 2022年福建省第二产业4类行业职业人群健康素养水平及影响因素分析[J]. 预防医学论坛, 2023, 29(12):924-928.
- [10] 虞心阳,陈惠清,夏冰,等. 交通运输业驾驶员职业健康素养水平及影响因素分析[J]. 中国职业医学, 2024, 51(7):75-80.

收稿日期:2024-05-31

(上接第 754 页)

较为严重的伤害。二甲基甲酰胺中毒以黄疸为主要表现,起病比较隐匿,大部分患者症状非常严重时才去就诊。部分用人单位未严格落实职业健康检查制度,导致一些早期肝功能损害未能及时发现。企业要加强工作环境中二甲基甲酰胺浓度的监测,严格落实职工上岗前和在岗期间职业健康检查,以便早期发现职业禁忌证和职业病损害,及时采取干预措施。卫生健康相关部门也应加强监督检查,确保企业落实职业病防治的主体责任,保护劳动者的健康。

作者声明 本文无实际或潜在的利益冲突

参考文献

- [1] 黄沪涛,张平,李克勇,等. 二甲基甲酰胺中毒对机体健康损害的研究进展[J]. 职业卫生与应急救援, 2018, 36(5):398-401.
- [2] 中华人民共和国卫生部. 职业性急性化学物中毒的诊断总则:GBZ 71—2013[S]. 北京:中国标准出版社, 2013.
- [3] 中华人民共和国卫生部. 职业性中毒性肝病诊断标准:GBZ 59—2010[S]. 北京:中国标准出版社, 2010.
- [4] 国家卫生和计划生育委员会. 职业性急性二甲基甲酰胺中毒的诊断:GBZ 85—2014[S]. 北京:中国标准出版社, 2015.
- [5] 何俊,翟明芬,施玉兴. 二甲基甲酰胺化学操作工慢性重度肝病八例[J]. 中华劳动卫生职业病杂志, 2005, 23 (6):471-472.
- [6] 覃静,王光海,练思玲,等. 二甲基甲酰胺致职业性慢性重度中毒性肝病一例[J]. 职业卫生与应急救援, 2017, 35 (4):399-401.
- [7] 刘月红,唐学平,相葵,等. 二甲基甲酰胺致职业性慢性中毒性肝病1例报告[J]. 预防医学论坛, 2020, 26(9):682-683.
- [8] 林惠芬,马福云,罗进斌. 二甲基甲酰胺急性中毒肝脏损害42例临床分析[J]. 职业卫生与应急救援, 2012, 30(3):157-158.
- [9] 中华人民共和国国家卫生和计划生育委员会. 工作场所有害因素职业接触限值 第1部分:化学因素:GBZ 2.1—2019[S]. 北京:中国标准出版社, 2019.
- [10] 中华人民共和国国家卫生和计划生育委员会,人力资源社会保障部,安全监管总局,等. 国家卫生计生委等4部门关于印发《职业病分类和目录》的通知:国卫疾控发〔2013〕48号[A]. 2013-12-23.

收稿日期:2024-05-09